

## Schweizer Kommentar zur Vernehmlassung Swiss Comment to

### ED 92 Tangible Natural Resources

Inhalt	Seite
<b>Table of Content</b>	<b>Page</b>
<b>1. Einleitung - Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>2. Grundsätzliche Bemerkungen – General Remarks.....</b>	<b>1</b>
<b>3. Specific Matter for Comment 1 .....</b>	<b>2</b>
<b>4. Specific Matter for Comment 2 .....</b>	<b>3</b>
<b>5. Specific Matter for Comment 3 .....</b>	<b>4</b>

## 1. Einleitung - Introduction

Das Schweizerische Rechnungslegungsgremium für den öffentlichen Sektor (SRS-CSPCP) wurde im 2008 durch die Eidg. Finanzverwaltung und die Konferenz der Kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren geschaffen. Eine seiner Aufgaben besteht darin, konsolidierte Stellungnahmen der drei Schweizer Föderativebenen (Gemeinden, Kantone und Bund) zuhanden des IPSAS Boards zu erarbeiten.

Das SRS-CSPCP hat die Stellungnahmen zu *ED 92 Tangible Natural Resources* des IPSAS Boards verabschiedet.

The Swiss Public Sector Financial Reporting Advisory Committee (SRS-CSPCP) was established in 2008 by the Swiss Federal Ministry of Finance together with the cantonal Ministers of Finance. One of its aims is to provide the IPSAS Board with a consolidated statement for all three Swiss levels of government (municipalities, cantons and Confederation). The SRS-CSPCP has discussed ED 92 Tangible Natural Resources.

## 2. Grundsätzliche Bemerkungen – General Remarks

Das SRS-CSPCP ist gegenüber diesem ED eher kritisch eingestellt. Mit dem *Consultation Paper* wurden grosse Erwartungen in Bezug auf die Bilanzierung von Wasser und Bodenschätzen geweckt. Jetzt stellt sich aber heraus, dass ein Grossteil der natürlichen Ressourcen nach bisherigen Standards zu erfassen sind. Das hat zur Folge, dass die Erfassung grosser und wichtiger Vermögenswerte, wie Wasser und Bodenschätze unter Umständen nicht geklärt wird. Es stellt sich die Frage, welche Vermögenswerte noch unter ED 92 fallen. Das Konzept dieses EDs ist zwar interessant, aber es gibt wenig konkrete Angaben, auch in den Beispielen.

Das SRS-CSPCP ist im Weiteren der Ansicht, dass die Definition von natürlichen Ressourcen, die in diesem ED behandelt werden, sehr restriktiv ist. Und wenn die Definition ausreicht für eine Behandlung von Vermögenswerten unter dem neuen Standard, sind sie zu einem grossen Teil nicht bewertbar.

Hingegen kann das SRS-CSPCP der alternativen Sicht (alternative view) viel Positives abgewinnen. Es schätzt insbesondere die gewünschte «positive» (im Sinn von abschliessende) Definition von natürlichen Ressourcen. Wie die Autoren der alternativen Sicht, ist das SRS-CSPCP der Meinung, dass es kaum andere natürlichen Ressourcen gibt als solche, die der Erhaltung dienen, und somit in den Anwendungsbereich von ED 92 fallen können; mit Ausnahme von «gehalten für künftige Generationen».

The SRS-CSPCP's attitude to this ED is rather critical. With the *Consultation Paper* great expectations were awakened in respect of the accounting for water and mineral resources. But it now turns out that many tangible natural resources are to be recorded in accordance with existing standards. The consequence is that the recording of large and important assets, such as water and mineral resources, will possibly not be clarified. The question arises what assets are covered by ED 92. The concept in this ED is interesting, but there are only a few specific details, even in the examples.

The SRS-CSPCP is further of the opinion that the definition of tangible natural resources, which are dealt with in this ED, is very restrictive. And if the definition is adequate for treatment of assets under this new Standard, for the most part they cannot be valued. On the other hand, the SRS-CSPCP has a very positive attitude to the alternative view. It appreciates the desired "positive" (in the sense of exhaustive) definition of tangible natural resources. Like the authors of the alternative view, the SRS-CSPCP believes there are scarcely any tangible natural resources other than those which are held for conservation and therefore could fall within the scope of ED 92; with the exception of "held for future generations".

### 3. Specific Matter for Comment 1: Scope (paragraphs 3-5)

*This Exposure Draft is broadly applicable to all tangible natural resources which are not within the scope of any other existing IPSAS. (See paragraphs 3-4, BC8, and BC34.) Do you agree with the proposed scope?*

*If not, what alternative scoping approach would you propose and why?*

*As a result of the proposed scope, tangible natural resources held for conservation are one common*

*example of items which could fall within the scope of this Exposure Draft. What other items would you anticipate being accounted for through this Exposure Draft?*

*This Exposure Draft includes an Alternative View regarding its scope and the definition of tangible natural resources.*

Das SRS-CSPCP bemängelt, dass die Definition von natürlichen Ressourcen, die von diesem ED betroffenen sind, «negativ» ist, d.h. es wird gesagt, was nicht in diesen ED gehört. Eine «positive» Definition würde vorgezogen. Die alternative Sicht (*alternative view*), hingegen enthält eine «positive Definition», indem nur natürliche Ressourcen, die der Erhaltung dienen, unter den ED 92 fallen. Allerdings ist in der alternativen Sicht nicht klar, ob es auch die Vermögenswerte umfasst, die zur Erhaltung für künftige Generationen gehalten werden. Der Ausdruck «*held for conservation*» ist unklar. Er sollte vom IPSAS-Board geklärt werden.

Das SRS-CSPCP sieht zwei Möglichkeiten den Anwendungsbereich dieses EDs genauer zu beschreiben: entweder müssen (1) in ED 92 Wasser und Bodenschätze explizit erwähnt werden, oder (2) Wasser und Bodenschätze müssen ausdrücklich ausgeklammert werden, und nur die Vermögenswerte, die der Erhaltung (inkl. für künftige Generationen) dienen, sollen in diesen Standard einfließen (siehe alternative Sicht). Im Fall (2) müsste aber die Bilanzierung von Wasser und Bodenschätzen wieder auf das Arbeitsprogramm des IPSAS-Boards aufgenommen werden.

Ganz allgemein ist das SRS-CSPCP der Ansicht, dass die Abgrenzung zu den «normalen» Sachanlagen in den bestehenden Standards unklar ist.

Ausserdem fragt sich das SRS-CSPCP, weshalb unter AG.7 ausgeführt wird, dass Vermögenswerte, die unter IPSAS 45 und ED 92 fallen könnten, unter ED 92 bilanziert werden müssen.

Dem SRS-CSPCP ist im Weiteren aufgefallen, dass laut AG.8 nur biophysische Sachanlagen unter den ED 92 fallen. Es fragt sich, ob z.B. Salz oder Gold, welche geophysische Elemente sind, als natürliche Ressourcen betrachtet werden können. Das SRS-CSPCP wünscht deshalb, dass das IPSAS-Board den Begriff «biophysisch» definiert.

Das SRS-CSPCP lädt das IPSAS-Board ein, seine Definition von natürlichen Ressourcen nochmals zu überdenken, um Schnittstellen mit anderen IPSASs zu verhindern und Widersprüche zu vermeiden. Es wäre von Vorteil, die Definitionen von natürlichen Ressourcen im neuen Standard «positiv» zu verfassen.

The SRS-CSPCP criticises that the definition of tangible natural resources, which are affected by this ED, is "negative", i.e. listed is what does not fall within the scope of this ED. A "positive" definition would be preferable. The *alternative view*, on the other hand, contains a "positive definition", in that only natural resources, which are held for conservation, fall under the scope of ED 92. Nevertheless, in the *alternative view* it is not clear whether it also applies to assets, which are held for the conservation of future generations. The expression "*held for future generations*" is not clear or apprehensible as such. It should be clarified by the IPSAS Board. The SRS-CSPCP sees two possibilities of describing more precisely the scope of this ED: either (1) in ED 92 water and natural resources must be explicitly mentioned, or (2) water and natural resources must be expressly excluded, and only the assets, which are held for conservation (including of future generations) should be included in this ED (see *alternative*

view). In the second case, accounting for water and natural resources should again be included in the IPSAS Board's work programme.

In general, the SRS-CSPCP is of the opinion that the distinction from "normal fixed assets" is unclear in the existing standards.

Furthermore, the SRS-CSPCP wonders why it is stated in AG 7 that assets, which could fall under IPSAS 45 and ED 92, must be accounted for under ED 92.

Furthermore, the SRS-CSPCP has noted that according to AG 8 only biophysical fixed assets fall under ED 92. It wonders whether e.g. gold and salt, which are geophysical elements, can be considered to be natural resources. The SRS-CSPCP requests therefore that the IPSAS Board define the expression "biophysical".

The SRS-CSPCP invites the IPSAS Board to re-consider its definition of tangible natural resources to avoid conflicts with other IPSAS and prevent contradictions. It would be advantageous to establish "positively" the definitions of tangible natural resources in the new standard.

#### 4. Specific Matter for Comment 2: Definitions (paragraph 6)

*This Exposure Draft defines a natural resource as an item which is naturally occurring and embodies service potential, the capability to generate economic benefits, or both, and a tangible natural resource as a natural resource with physical substance.*

*Do you agree with the proposed definitions? If not, why not?*

*This Exposure Draft includes an Alternative View regarding its scope and the definition of tangible natural resources.*

Dem SRS-CSPCP fehlt in der Definition die Angabe, dass natürliche Ressourcen der Erhaltung dienen können. Aus diesem Grund ist es der Meinung, dass die alternative Sicht die bessere Variante darstellt. Allerdings fehlen auch in der alternativen Sicht gewisse Elemente, z.B. die Tatsache, dass natürliche Ressourcen zur Erhaltung für künftige Generationen gehalten werden.

Das SRS-CSPCP ist ausserdem skeptisch gegenüber dem Begriff «*naturally occurring*». Es fragt sich, ob ein wiederaufgebauter Schutzwald (bspw. nach einem Erdbeben) als natürliche Ressource im Sinne von ED 92 betrachtet werden kann.

Da SMC1 und SMC2 relativ nahe beieinander liegen, erlaubt es sich das SRS-CSPCP, die Antwort unter SMC1 hier nochmals aufzuführen:

Das SRS-CSPCP bemängelt, dass die Definition von natürlichen Ressourcen, die von diesem ED betroffenen sind, «negativ» ist, d.h. es wird gesagt, was nicht in diesen ED gehört. Eine «positive» Definition würde vorgezogen. Die alternative Sicht (*alternative view*), hingegen enthält eine «positive Definition», indem nur natürliche Ressourcen, die der Erhaltung dienen, unter den ED 92 fallen. Allerdings ist in der alternativen Sicht nicht klar, ob es auch die Vermögenswerte umfasst, die zur Erhaltung für künftige Generationen gehalten werden. Der Ausdruck «*held for conservation*» ist unklar. Er sollte vom IPSAS-Board geklärt werden.

Das SRS-CSPCP sieht zwei Möglichkeiten den Anwendungsbereich dieses EDs genauer zu beschreiben: entweder müssen (1) in ED 92 Wasser und Bodenschätze explizit erwähnt werden, oder (2) Wasser und Bodenschätze müssen ausdrücklich ausgeklammert werden, und nur die Vermögenswerte, die der Erhaltung (inkl. für künftige Generationen) dienen, sollen in diesen Standard einfließen (siehe alternative Sicht). Im Fall (2) müsste aber die Bilanzierung von Wasser und Bodenschätzen wieder auf das Arbeitsprogramm des IPSAS-Boards aufgenommen werden.

Ganz allgemein ist das SRS-CSPCP der Ansicht, dass die Abgrenzung zu den «normalen» Sachanlagen in den bestehenden Standards unklar ist.

Ausserdem fragt sich das SRS-CSPCP, weshalb unter AG.7 ausgeführt wird, dass Vermögenswerte, die unter IPSAS 45 und ED 92 fallen könnten, unter ED 92 bilanziert werden müssen.

Dem SRS-CSPCP ist im Weiteren aufgefallen, dass laut AG.8 nur biophysische Sachanlagen unter den ED 92 fallen. Es fragt sich, ob z.B. Salz oder Gold, welche geophysische Elemente sind, als natürliche Ressourcen betrachtet werden können. Das SRS-CSPCP wünscht deshalb, dass das IPSAS-Board den Begriff «biophysisch» definiert.

Das SRS-CSPCP lädt das IPSAS-Board ein, seine Definition von natürlichen Ressourcen nochmals zu überdenken, um Schnittstellen mit anderen IPSASs zu verhindern und Widersprüche zu vermeiden. Es wäre von Vorteil, die Definitionen von natürlichen Ressourcen im neuen Standard «positiv» zu verfassen.

In the definition, the SRS-CSPCP misses the specification that natural resources may serve conservation. For this reason it is of the opinion that the alternative view provides the better definition. However in the alternative view, certain elements are also missing, e.g. the fact that natural resources are held for the conservation of future generations.

The SRS-CSPCP is also sceptical of the expression "*naturally occurring*". It wonders whether a rebuilt protective wall (e.g. after an avalanche) can be considered as a natural resource in the sense of ED 92.

As SMC1 and SMC2 are relatively close to each other, the SRS-CSPCP takes the liberty of here again repeating its response to SMC 1.

The SRS-CSPCP criticises that the definition of tangible natural resources, which are affected by this ED, is "negative", i.e. listed is what does not fall within the scope of this ED. A "positive" definition would be preferable. The *alternative view*, on the other hand, contains a "positive definition", in that only natural resources, which are held for conservation, fall under the scope of ED 92. Nevertheless, in the *alternative view* it is not clear whether it also applies to assets, which are held for the conservation of future generations. The expression "*held for future generations*" is not clear. It should be clarified by the IPSAS Board.

The SRS-CSPCP sees two possibilities of describing more precisely the scope of this ED: either (1) in ED 92 water and natural resources must be explicitly mentioned, or (2) water and natural resources must be expressly excluded, and only the assets, which are held for conservation (including of future generations) should be included in this ED (see *alternative view*). In the second case, accounting for water and natural resources should again be included in the IPSAS Board's work programme.

In general, the SRS-CSPCP is of the opinion that the distinction from "normal fixed assets" is unclear in the existing standards.

Furthermore, the SRS-CSPCP wonders why it is stated in AG 7 that assets, which could fall under IPSAS 45 and ED 92, must be accounted for under ED 92.

Furthermore, the SRS-CSPCP has noted that according to AG 8 only biophysical fixed assets fall under ED 92. It wonders whether e.g. gold and salt, which are geophysical elements, can be considered to be natural resources. The SRS-CSPCP requests therefore that the IPSAS Board define the expression "biophysical".

The SRS-CSPCP invites the IPSAS Board to re-consider its definition of tangible natural resources to avoid conflicts with other IPSAS and prevent contradictions. It would be advantageous to establish "positively" the definitions of tangible natural resources in the new standard.

## 5. Specific Matter for Comment 3: Depreciation (paragraph 23)

*This Exposure Draft includes a rebuttable presumption that the tangible natural resources recognized within the scope of this [draft] Standard have indefinite useful lives on the basis that they are generally not used or consumed in the same manner as tangible assets within the scope of other IPSAS. Therefore, these tangible natural resources are not depreciated.*

*Do you agree with the proposed rebuttable presumption that tangible natural resources should not be depreciated? If not, why not?*

Das SRS-CSPCP fragt sich, weshalb die Formulierung in IPSAS 31.87 (Behandlung eines immateriellen Vermögenswertes mit undefinierbarer Lebensdauer) nicht für das ED 92 verwendet wird. Es wünscht, dass das IPSAS-Board die Formulierung in ED 92 überdenkt. Ansonsten ist das SRS-CSPCP einverstanden damit, dass natürliche Ressourcen nicht planmässig abgeschrieben werden.

The SRS-CSPCP wonders why the formulation in IPSAS 31.87 (treatment of an intangible asset with an indefinite future life) is not used for ED 92. It requests that the IPSAS Board reconsider the formulation in ED 92. Otherwise, the SRS-CSPCP agrees that natural resources be not depreciated systematically.

**6. Specific Matter for Comment 4: Exemption from Certain Disclosures (paragraph 51)**

*As explained in paragraph BC31, this Exposure Draft exempts an entity from disclosing certain information which may lead to further degradation of tangible natural resources which are rare or endangered.*

*Do you agree with the proposed disclosure exemption? If not, why not?*

Das SRS-CSPCP hat keine Meinung zu dieser Frage, da ein solcher Fall in der Schweiz nicht vorkommt.

Das SRS-CSPCP möchte aber auf ein Problem in Paragraf 50 hinweisen: In diesem steht, dass bei Verwendung des historischen Cost-Modells, der *current value* ebenfalls aufzuführen ist, falls dieser sich wesentlich vom aktuellen Buchwert unterscheidet. Das Problem besteht darin, dass bei Anwendung des Current-Value-Modells zu klären ist, ob der Vermögenswert für *operational capacity* (=COV) oder zu *financial capacity* (=fair value) gehalten wird. Aber im historischen Cost-Modell wird diese Unterscheidung nicht gemacht. Die Schwierigkeit besteht darin, herauszufinden, ob der COV oder der fair value angewendet werden muss. Das SRS-CSPCP bittet das IPSAS-Board, diese Frage zu klären.

The SRS-CSPCP has no opinion on this question, because such cases do not occur in Switzerland.

The SRS-CSPCP would, however, like to raise a problem in Paragraph 50: here it is stated that, when the historical cost method is used, the *current value* is also to be disclosed, if it is materially different from the carrying amount. The problem is that, when applying the current value model, it must be made clear whether the asset is held for *operational capacity* (COV) or for *financial capacity* (fair value). But under the historical cost method this distinction is not made. The difficulty, therefore, is in determining whether COV or fair value is to be applied. The SRS-CSPCP requests the IPSAS Board to clarify the issue.

**7. Specific Matter for Comment 5: Cross-References to IPSAS 45 Property, Plant, and Equipment (paragraphs 15 and 54)**

*This Exposure Draft includes cross-references to the guidance in IPSAS 45 on the determination of cost in an exchange transaction and the disclosure requirements for current value. This guidance was incorporated by cross-reference as the acquisition of tangible natural resources is expected to be rare in the public sector, and there is familiarity with the principles on the determination of cost, which are consistent with those found in IPSAS 45.*

*Do you agree that these cross-references are sufficiently clear? If not, how should the above guidance be incorporated into the Final Standard?*

Angesichts der zahlreichen Querverweise auf IPSAS 45, fragt sich das SRS-CSPCP, ob es wirklich Sinn macht, einen eigenen Standard für natürlich Ressourcen zu haben. Diese Frage

stellt sich insbesondere, da es bei den Definitionen, wie bei den Antworten zu SMC1 und SMC2 erwähnt, Ungenauigkeiten und Abgrenzungsschwierigkeiten gibt.

Da es einige Inkonsistenzen in den Querverweisen zu IPSAS 45 gibt (siehe AV.11) bittet das SRS-CSPCP das IPSAS-Board die Querverweise auf IPSAS 45 auf Ihre Konsistenz zu überprüfen.

In view of the numerous cross-references to IPSAS 45, the SRS-CSPCP wonders whether it really makes sense to have a separate standard for tangible natural resources. This question arises, in particular, because in the definitions, as mentioned in the responses to SMC 1 and SMC 2, there are inaccuracies and distinction difficulties.

As there are some inconsistencies in the cross-references to IPSAS 45 (see AV.11), the SRS-CSPCP requests the IPSAS Board to review the cross-references for consistency.

#### **8. Specific Matter for Comment 6: Transition (paragraph 60)**

*This Exposure Draft allows the application of its requirements on a modified retrospective approach, by recognizing tangible natural resources which meet the recognition criteria on the date of initial application of the [draft] Standard at their deemed cost, or on a full retrospective basis in accordance with IPSAS 3, Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors.*

*Do you agree that the option to apply the proposed guidance on a modified retrospective basis will result in useful information? If not, why not?*

Das SRS-CSPCP ist mit dem Vorschlag des IPSAS-Boards einverstanden. Es wünscht aber, dass das IPSAS-Board genug lange Übergangsfristen gewährt.

The SRS-CSPCP agrees with the proposal of the IPSAS Board. It does however request that the IPSAS Board permit an adequate transition period.

#### **9. Specific Matter for Comment 7: Amendment to the Description of 'Heritage Asset' in IPSAS 45 Property, Plant, and Equipment (Appendix B)**

*The IPSASB proposes to amend the description of 'heritage asset' in IPSAS 45 so that heritage assets which are also tangible natural resources are accounted for within the scope of this [draft] Standard.*

*Do you agree with the proposed amendment? If not, why not?*

Das SRS-CSPCP ist der Ansicht, dass die Anpassung der Definition von Kulturgütern in IPSAS 45 eine logische Konsequenz des vorliegenden EDs ist. Sie ist inhaltlich korrekt. Allerdings weist das SRS-CSPCP darauf hin, dass die schon erwähnten Probleme dieses EDs (siehe grundsätzliche Bemerkungen und Antworten zu SMC1 und SMC2) auch die Anpassung der Beschreibung von Heritage Asset betreffen.

The SRS-CSPCP's opinion is that the amendment of the definition of "Heritage Asset" in IPSAS 45 is a logical consequence of this ED. The content is correct. The SRS-CSPCP does, however, point out that the problems with this ED already mentioned (see General Remarks and the responses to SMC 1 and SMC 2) affect also the amendment of the description of Heritage Asset.

## 10. Specific Matter for Comment 8: Sufficiency of Proposed Implementation Guidance and Illustrative Examples

*The non-authoritative guidance in this [draft] Standard was developed for topics that are potentially complex and difficult to apply in practice, are areas of concern for constituents, or where additional non-authoritative guidance could be useful.*

*Do you agree that the proposed implementation guidance and illustrative examples are sufficient? If not, what other topics would be helpful and why?*

Das SRS-CSPCP ist der Ansicht, dass unbedingt mehr Beispiele, auch für andere Ressourcen als Wald, herangezogen werden sollten. Ausserdem sollte bei den Beispielen erklärt werden soll, welche Prinzipien dadurch präzisiert werden sollen. Was heisst z.B. «natürlich vorkommend» (beispielsweise Gletscher als offensichtlich physische Substanz vs. unterirdisches Kohlevorkommen)? Ausserdem können in Grenzfällen die Bedingungen zur Kontrolle und Messbarkeit schwierig anzuwenden sein (beispielsweise geschütztes Meeresgebiet, bei welchem der Zugang reguliert werden kann, vs. Mineralvorkommen im Boden aufgrund fehlender Exploration, und somit Menge & Qualität nicht zuverlässig messbar). Das SRS-CSPCP wünscht, dass ebenfalls negative Beispiele, d.h. natürliche Ressourcen, die nicht in diesen Standard gehören, aufgeführt werden.

Im Übrigen erlaubt es sich das SRS-CSPCP, die Antwort unter SMC1 hier nochmals aufzuführen:

Das SRS-CSPCP bemängelt, dass die Definition von natürlichen Ressourcen, die von diesem ED betroffenen sind, «negativ» ist, d.h. es wird gesagt, was nicht in diesen ED gehört. Eine «positive» Definition würde vorgezogen. Die alternative Sicht (*alternative view*), hingegen enthält eine «positive Definition», indem nur natürliche Ressourcen, die der Erhaltung dienen, unter den ED 92 fallen. Allerdings ist in der alternativen Sicht nicht klar, ob es auch die Vermögenswerte umfasst, die zur Erhaltung für künftige Generationen gehalten werden. Der Ausdruck «*held for conservation*» ist unklar. Er sollte vom IPSAS-Board geklärt werden.

Das SRS-CSPCP sieht zwei Möglichkeiten den Anwendungsbereich dieses EDs genauer zu beschreiben: entweder müssen (1) in ED 92 Wasser und Bodenschätze explizit erwähnt werden, oder (2) Wasser und Bodenschätze müssen ausdrücklich ausgeklammert werden, und nur die Vermögenswerte, die der Erhaltung (inkl. für künftige Generationen) dienen, sollen in diesen Standard einfließen (siehe alternative Sicht). Im Fall (2) müsste aber die Bilanzierung von Wasser und Bodenschätzen wieder auf das Arbeitsprogramm des IPSAS-Boards aufgenommen werden.

Ganz allgemein ist das SRS-CSPCP der Ansicht, dass die Abgrenzung zu den «normalen» Sachanlagen in den bestehenden Standards unklar ist.

Ausserdem fragt sich das SRS-CSPCP, weshalb unter AG.7 ausgeführt wird, dass Vermögenswerte, die unter IPSAS 45 und ED 92 fallen könnten, unter ED 92 bilanziert werden müssen.

Dem SRS-CSPCP ist im Weiteren aufgefallen, dass laut AG.8 nur biophysische Sachanlagen unter den ED 92 fallen. Es fragt sich, ob z.B. Salz oder Gold, welche geophysische Elemente sind, als natürliche Ressourcen betrachtet werden können. Das SRS-CSPCP wünscht deshalb, dass das IPSAS-Board den Begriff «biophysisch» definiert.

Das SRS-CSPCP lädt das IPSAS-Board ein, seine Definition von natürlichen Ressourcen nochmals zu überdenken, um Schnittstellen mit anderen IPSASs zu verhindern und Widersprüche zu vermeiden. Es wäre von Vorteil, die Definitionen von natürlichen Ressourcen im neuen Standard «positiv» zu verfassen.

The SRS-CSPCP is of the opinion that it is essential that more examples should be adduced. In addition, in the examples it should be explained which principles they clarify. What is the meaning, e.g. of "naturally occurring" (for example, glaciers as clearly physical substance vs. underground coal deposits)? In addition, in border-line cases the conditions for control and measurability could be difficult to apply (for example protected maritime area, to which access can be regulated vs mineral deposits in the ground because of a lack of exploration and

therefore quantity and quality are not measurable). The SRS-CSPCP requests that negative examples, i.e. natural resources, which are governed by this standard, also be included.

The SRS-CSPCP takes the liberty of here again repeating its response to SMC 1.

The SRS-CSPCP criticises that the definition of tangible natural resources, which are affected by this ED, is “negative”, i.e. listed is what does not fall within the scope of this ED. A “positive” definition would be preferable. The *alternative view*, on the other hand, contains a “positive definition”, in that only natural resources, which are held for conservation, fall under the scope of ED 92. Nevertheless, in the *alternative view* it is not clear whether it also applies to assets, which are held for the conservation of future generations. The expression “*held for future generations*” is not clear. It should be clarified by the IPSAS Board.

The SRS-CSPCP sees two possibilities of describing more precisely the scope of this ED: either (1) in ED 92 water and natural resources must be explicitly mentioned, or (2) water and natural resources must be expressly excluded, and only the assets, which are held for conservation (including of future generations) should be included in this ED (see *alternative view*). In the second case, accounting for water and natural resources should again be included in the IPSAS Board’s work programme.

In general, the SRS-CSPCP is of the opinion that the distinction from “normal fixed assets” is unclear in the existing standards.

Furthermore, the SRS-CSPCP wonders why it is stated in AG 7 that assets, which could fall under IPSAS 45 and ED 92, must be accounted for under ED 92.

Furthermore, the SRS-CSPCP has noted that according to AG 8 only biophysical fixed assets fall under ED 92. It wonders whether e.g. gold and salt, which are geophysical elements, can be considered to be natural resources. The SRS-CSPCP requests therefore that the IPSAS Board define the expression “biophysical”.

The SRS-CSPCP invites the IPSAS Board to re-consider its definition of tangible natural resources to avoid conflicts with other IPSAS and prevent contradictions. It would be advantageous to establish “positively” the definitions of tangible natural resources in the new standard.

Lausanne, 18. Dezember 2024

Lausanne, December 18, 2024